



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-1146/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Industrogradnja Programi d.d. Pula, Dalmatinova 4, OIB 43893033072, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-180 od 17. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 2. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Industrogradnja programi d.d., ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-180 od 17. veljače 2023. i predmet se vraća na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

1. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-180 od 17. veljače 2023. glasi:

„Ukidaju se odluke skupštine vjerovnika od 10. veljače 2023.:

- pod točkom 4.1. – daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici na izdavanje odvjetničke punomoći za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima koje namjerava pokrenuti radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika/utvrđenja ništetnosti kupoprodajnih ugovora, odnosno radi osiguranja određivanjem privremene mjere;

- pod točkom 6.1. – odluka o sklapanju aneksa Ugovora o kupoprodaji nekretnina broj 2009/33/1 od 17. travnja 2009. s kupcem Goranom Krizmanićem radi produljenja roka isplate kupoprodajne cijene za osam mjeseci i osnivanja založnog prava na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižni odjel Karlovac, k.o. Karlovac II, zk. uložak 775, kč.br. 1794, 20. suvlasnički dio: 428/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-20) za korist poslovne banke po izboru kupca, uz uvjet brisanja zabilježbe stečajnog postupka u zemljišnim knjigama tek nakon što se u cijelosti ispuni pravni posao;

- pod točkom 7.1. – pokrenut će se postupak radi utvrđenja ništetnim dijela predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom stečajnog dužnika iz rješenja

Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem Stpn-287/14, kojom je utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o., uz prethodno predujmljivanje troškova od strane stečajnih vjerovnika po posebnom pozivu suda, kao i da se stečajnoj upraviteljici da suglasnost za izdavanje punomoći za pokretanje predmetnih parnica;

- pod točkom 8.1. – daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći vezano za sporove za koje u ovom trenutku nema saznanja te za sporove u tijeku, a koje radnje ne podliježu suglasnosti iz čl. 230. st. 2. toč. 3. Stečajnog zakona;

- pod točkom 9.1. – daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za nastavak i preuzimanje parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu po tužbi stečajnog dužnika protiv Planidal ulaganja d.o.o. kao tuženika pod poslovnim brojem Povrv-216/18 uz davanje punomoći.“

2. U obrazloženju se u bitnom navodi da je prvostupanjski sud, u skladu s odredbom čl. 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), po službenoj dužnosti ocijenio da su određene odluke skupštine vjerovnika (navedene u izreci rješenja) protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika te ih je ukinuo.

3. Protiv citiranog rješenja žali se stečajni vjerovnik Industrogradnja Programi d.d., zbog bitne povrede odredaba stečajnog odnosno parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenih i protumačenih ključnih činjenica i pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava, naglasivši da je prvostupanjski sud pogrešno i arbitrarno protumačio što je zajednički interes vjerovnika i sebi dao ovlasti koje mu ne pripadaju.

Ukidanje odluke pod točkom 4.1., koje prvostupanjski sud obrazlaže stvaranjem nepotrebnih troškova jer je stečajna upraviteljica odvjetnica, po mišljenju žalitelja neosnovano je zbog toga što je sud stečajnoj upraviteljici sam naložio pokrenuti određene sporove velike vrijednosti (koje je mogao pokrenuti i bilo koji vjerovnik na svoj rizik) te zato što stečajna upraviteljica, iako je odvjetnica, ima previše drugih obveza da bi te složene sporove mogla uspješno voditi. Pobijanim rješenjem joj je, protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, onemogućeno za vođenje tih sporova angažirati punomoćnika.

Ukidanje odluke pod točkom 6.1. (kojim su vjerovnici odlučili sklopiti dodatak Ugovoru o prodaji s Goranom Krizmanićem i o zasnivanju založnog prava na nekretnini koja je predmet tog ugovora) po mišljenju žalitelja, suprotno mišljenju prvostupanjskog suda, protivno je cilju stečajnog postupka za unovčenje stečajne mase, a time i zajedničkom interesu svih vjerovnika. Kupac stana živi u stanu i želi ga isplatiti, a s obzirom da nema dovoljno sredstava želi to učiniti putem bankovnog kredita koji bi bio isplaćen na račun stečajnog dužnika, što nije ništa neuobičajeno i za stečajnog dužnika nije riskantno. Jedina alternativa je provedba ovrhe radi deložacije kupca, što iziskuje troškove i neizvjesno trajanje postupka. Osim toga sud nema ovlasti upravljati stečajnim postupkom na mikro razini niti smije, umjesto skupštine vjerovnika, procjenjivati financijske ili druge posljedice pojedine odluke.

Ukidanje odluke pod točkom 7.1. sadrži neprimjereno i neodrživo obrazloženje prema kojem je odluka donesena u interesu onih vjerovnika koji su za nju glasovali. Naime, budući da je društvo Maneda d.o.o. prema stečajnom dužniku tražbinu u iznosu od 20.718.000,00 kn steklo na temelju ništetnog pravnog posla, što je pravomoćno utvrđeno u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1337/19, pokretanje parnice protiv društva Maneda d.o.o., suprotno stavu prvostupanjskog suda, imalo bi pozitivan utjecaj na imovinu stečajnog dužnika. U vezi toga, prvostupanjski sud netočno navodi da je stečajni vjerovnik predložio glasanje o odluci da se utvrdi ili ne utvrdi postojanje tražbine drugog vjerovnika, nego samo da se utvrdi ništetnost dijela predstečajne nagodbe u kojem je društvo Maneda d.o.o. na temelju spomenutog ništetnog pravnog posla na teret stečajnog dužnika stekla tražbinu u iznosu od 20.718.000,00 kn. Predmetna odluka je u interesu svih vjerovnika jer bi u slučaju uspjeha u sporu omogućila povećanje stečajne mase (ili smanjenje iznosa tražbina na koje se stečajna masa dijeli), dok u slučaju gubitka spora ne bi prouzročila nikakve troškove.

Odluka pod točkom 8.1. je jedina odluka skupštine vjerovnika koja je donesena jednoglasno. Ne treba naglašavati da stečajnoj upraviteljici ovaj postupak nije jedini stečaj koji vodi te da joj za efikasno vođenje postupaka treba omogućiti angažiranje punomoćnika. Stečajni vjerovnik smatra da je ukidanje navedene odluke u cijelosti arbitrarno i nedopustivo jer se njome bitno i posve nepotrebno i protivno volji stečajnih vjerovnika stečajni upravitelj ograničava, i to bez ikakvog uporišta u logici, interesu postupka ili u zakonu.

Odluka pod točkom 9.1. je ukinuta jer je prvostupanjski sud zaključio da se spor pod poslovnim brojem Povrv-216/18 ne vodi između stečajnog dužnika i društva Planidal ulaganja d.o.o. To je točno, no ne radi se o predmetu Povrv-216/18, koji broj je u zapisniku zabilježen očitom pogreškom, umjesto broja Povrv-2016/18. Netočno je i da se o tom sporu, poslovni broj Povrv-2016/18, nije raspravljalo. Naime, na izvještajnom ročištu 1. veljače 2022. stečajni vjerovnik Investpromet d.o.o. naveo je da postoje značajni postupci koje je pokrenuo pravni prednik stečajnog dužnika, kao što je npr. spor za povrat pozajmice od 16 milijuna kuna, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-2016/18 u vezi čega je stečajnoj upraviteljici naloženo sačiniti dopunsko izvješće s pregledom svih sporova u kojima je stranka stečajni dužnik ili njegovi pravni prednici, nakon čega je na skupštini vjerovnika trebalo odlučiti o nastavku ili o odustanku od predmetnih sporova. Međutim, prethodna stečajna upraviteljica nije sačinila takvo sveobuhvatno izvješće, pa je žalitelj, s obzirom da se radi o značajnom sporu s velikim utjecajem na stečajnu masu, na skupštini vjerovnika 10. veljače 2023. predložio nastavak i preuzimanje te parnice, koja se vodi pod poslovnim brojem Povrv-2016/18. Očitom pogreškom u zapisniku je upisan pogrešan broj predmeta, bez brojke nula.

Žalitelj predlaže pobijano rješenje u cijelosti ukinuti, a podredno ukinuti ga i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

4. Ispitavši prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), pazeći po

službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da je žalba osnovana.

5. Odredbom čl. 108. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluke skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.). O zahtjevu iz st. 1. ovog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.). Rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Protiv te odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižeg isplatnog reda (st. 3.).

6. U obrazloženju pobijanog rješenja svoj stav da je odluka pod točkom 6.1. protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika prvostupanjski sud temelji na činjenici da je kupcu Goranu Krizmaniću rok za uplatu kupoprodajne cijene prolongiran već dvaput, zbog čega sud smatra da je dodjeljivanje roka od još 8 mjeseci bez ikakve garancije da će cijena biti isplaćena protivno zajedničkom interesu vjerovnika, pri čemu je zajednički interes vjerovnika unovčenje imovine koju je stečajni upravitelj dužan unovčiti što prije (poštujući pritom rok propisan odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a).

Osim toga, s obzirom da je na temelju izričite zakonske ovlasti stečajni upravitelj ovlašten od kupca zahtijevati ispunjenje ugovorne obveze odnosu isplatu preostalog dijela kupoprodajne cijene prema ugovoru, prvostupanjski sud smatra da u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika nije ni dopustiti stečajnom upravitelju sklapanje dodatnog pravnog posla – ugovora o zasnivanju založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika – kojim poslom bi zapravo stečajni dužnik svojom nekretninom jamčio za dug kupca Gorana Krizmanića prema banci, koji bi u konačnici bio veći od iznosa kupoprodajne cijene koji kupac stečajnom dužniku još nije platio.

Odluka pod točkom 7.1. o pokretanju posebnog parničnog postupka radi utvrđenja ništetnosti dijela predstečajne nagodbe koji se odnosi na potraživanja Investprojekta d.o.o. i Industrogradnje d.d., po ocjeni prvostupanjskog suda, budući da se predstečajna nagodba osporava samo u dijelu koji se odnosi na tražbine Investprojekta d.o.o. i Industrogradnje d.d., koji su već upućeni na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, po mišljenju suda protivno je zajedničkom interesu svih vjerovnika jer će se o razlozima osporavanja raspravljati u tim parnicama.

Prvostupanjski sud je odluke skupštine vjerovnika iz točke 4.1. i 8.1. ukinuo pozivom na odredbu čl. 230. SZ-a s obrazloženjem da je stečajnoj upraviteljici dana suglasnost i za sporove za koje u ovom trenutku nema saznanja te za sporove u tijeku, koje radnje ne podliježu suglasnosti iz čl. 230. st. 2. t. 3. SZ-a, što je suprotno zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika jer davanje generalnog ovlaštenja

stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći za zastupanje stečajnog dužnika trećim osobama može prouzročiti nepotrebne i visoke troškove.

Glede točke 9.1. prvostupanjski sud navodi da stranke postupka Povrv-216/18 nisu stečajni dužnik i Planidal ulaganja d.o.o. pa prema pravilima procesnog prava nije moguće da stečajni dužnik preuzme tu parnicu.

7. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu.

Kad procjenjuje treba li ukinuti pojedinu odluku skupštine vjerovnika, s obzirom na mogućnost da osim zajedničkog interesa pojedini vjerovnici tijekom postupka imaju i svoje posebne interese, nužno je utvrditi sve činjenice i okolnosti konkretnog stečajnog postupka o kojima može ovisiti ostvarenje zajedničkog cilja stečajnog postupka, namirenja tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu te na temelju tako utvrđenih činjenica odlučiti je li pojedina odluka u zajedničkom interesu vjerovnika, što je prvostupanjski sud, donoseći pobijano rješenje, propustio.

Tako je, glede razloga ukidanja odluke skupštine vjerovnika iz točke 6.1. prvostupanjski sud naveo da ponovno prolongiranje roka isplate kupoprodajne cijene nije u zajedničkom interesu vjerovnika, ali nije usporedio predvidivo povećanje stečajne mase u slučaju realizacije predmetne odluke s predvidivim povećanjem stečajne mase u slučaju da te odluke nema u kontekstu realnog vremena i u odnosu na rok u odnosu na izvještajno ročište kojeg je spomenuo samo paušalno.

Obrazlažući ukidanje odluke pod točkom 7.1. prvostupanjski sud je samo paušalno naveo da parnica radi utvrđenja djelomične ništetnosti predmetne predstečajne nagodbe ne bi imala nikakav utjecaj na imovinu stečajnog dužnika, što samo po sebi ne znači da je pokretanje takve parnice u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika jer bi se, naročito ako bi nakon takvog postupka iznos tražbina koje bi se namirivale u stečajnom postupku bio manji, isti iznos stečajne mase dijelio s manjim brojem vjerovnika.

Glede točke 4.1. i 8.1., po ocjeni ovog suda, osnovano žalitelj ukazuje da stečajna upraviteljica realno nije u mogućnosti zastupati stečajnog dužnika u svim postupcima te istovremeno efikasno upravljati stečajnim postupkom. Bilo da se radi o suglasnosti za izdavanje punomoći u postupcima koji ne podliježu suglasnosti iz čl. 230. st. 2. t. 3. SZ-a, dakle o onima za čije pokretanje i vođenje inače nije potrebna izričita suglasnost odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika, bilo da se radi o sudskim postupcima iz odluke pod točkom 4.1., iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno zbog čega sud smatra da bi davanje punomoći za zastupanje u tim postupcima u svakom slučaju (pa čak i pod pretpostavkom da ti postupci u odnosu na stečajnog dužnika budu uspješni) bilo protivno zajedničkom interesu vjerovnika. Sama činjenica da je imenovana stečajna upraviteljica u ovom slučaju odvjetnica ne znači da može istovremeno voditi sve poslove stečajnog dužnika i uspješno voditi stečajni postupak. Konačno, ne očekuje se ni od stečajnog upravitelja ekonomske struke da sam vodi knjigovodstvene poslove stečajnog dužnika.

Zbog navedenog, pobijano rješenje u dijelu kojim su ukinute odluke skupštine vjerovnika od 10. veljače 2023. pod točkom 4.1., 6.1., 7.1. i 8. 1. ima nedostatak zbog kojeg se ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

8. U odnosu na dio rješenja kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika od 10. veljače 2023. pod točkom 9.1., s obzirom da žalitelj navodi da se na izvještajnom ročištu 1. veljače 2022. raspravljalo o predmetu pod poslovnim brojem Povrv-2016/18, a ne o predmetu pod poslovnim brojem Povrv-216/18, prvostupanjski će sud utvrditi činjenicu o kojem se predmetu zapravo raspravljalo te ako utvrdi da se raspravljalo o predmetu Povrv-2016/18, sukladno tome po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 342. ZPP-a ispraviti oznaku predmeta na zapisniku i oznaku u odluci pod točkom 9.1. (kojom su vjerovnici odlučili o nastavku i preuzimanju postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-216/18, umjesto o nastavku i preuzimanju postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-2016/18).

9. Slijedom iznijetog, pobijano rješenje je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

10. U ponovnom postupku prvostupanjski će, sud u skladu s danim uputama, utvrditi odlučne činjenice, ponovno procijeniti jesu li ispunjeni uvjeti iz Stečajnog zakona temeljem kojih sud može iznimno po službenoj dužnosti ukinuti pojedine odluke skupštine vjerovnika stečajnog dužnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju od 10. veljače 2023. te, ukoliko utvrdi da jesu, donijeti će odluku u kojoj će detaljno i jasno obrazložiti zašto smatra da je pojedina odluka koju su donijeli stečajni vjerovnici na skupštini vjerovnika od 10. veljače 2023. protivna zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika, u skladu s odredbom čl. 338. st. 4. ZPP-a.

Zagreb, 2. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **9-30858-4dc04**

Kontrolni broj: **09124-a421a-6ceca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jelena Čuveljak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.